



VERBALE n. 133
PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEO
7 LUGLIO 2026

Il giorno 7 luglio 2026 alle ore 10:00 il Presidio della Qualità (di seguito anche "PQ" o "Presidio"), regolarmente convocato, si è riunito in modalità telematica tramite la piattaforma Microsoft Teams, per trattare il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni
2. Documento di progettazione CdS: approvazione
3. Indicazioni operative e scadenze per la compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) nella SUA-CdS a.a. 2025-2026 e del Questionario di autovalutazione
4. Relazione annuale del Nucleo di Valutazione – Sezione I: Rilevazione opinione studenti
5. Monitoraggio ricerca dipartimentale: presa d'atto
6. Varie ed eventuali

Risultano presenti il Coordinatore del PQ, prof. Antonio Allegra, il prof. Federico Giordano, la dott.ssa Cristina Mercuri, il dott. Matteo Palombaro e il dott. Alessandro Campagnacci. Risultano assenti giustificati la prof.ssa Francesca Malagnini e la sig.ra Giulia Puglisi. Partecipa alla riunione anche la dott.ssa Valentina Mastrocola in qualità di Responsabile del Servizio Sistema Assicurazione della Qualità.

Il dott. Alessandro Campagnacci viene individuato quale segretario verbalizzante.

1. Comunicazioni

- a) Il Coordinatore comunica che, in accordo con la dott.ssa Loredana Priolo e con il Rettore, tra settembre e novembre saranno organizzate attività formative dedicate ai documenti predisposti per la visita ANVUR. In particolare, tra settembre e ottobre si svolgeranno incontri mirati rivolti ai singoli ambiti (didattica, ricerca, dottorato e servizi), mentre il 5 novembre è previsto un incontro di Ateneo aperto a tutta la comunità accademica per la presentazione dei documenti di autovalutazione e per la preparazione alla visita.
- b) Il Coordinatore informa che i documenti di autovalutazione dei Corsi di Studio, dei Dipartimenti e del Dottorato sono in fase avanzata di stesura. A seguito degli audit e delle interlocazioni con il Presidio della Qualità e il Nucleo di Valutazione, le osservazioni formulate sono state in gran parte recepite e, pur registrandosi un lieve ritardo rispetto alla scadenza inizialmente prevista, i documenti saranno a breve disponibili in una versione pressoché definitiva. Per quanto riguarda il documento di Autovalutazione di Ateneo, segnala che sono in corso le attività di armonizzazione e revisione dei contenuti, con il rispetto della scadenza prevista per la fine di settembre.
- c) Il Coordinatore riferisce che le schede degli insegnamenti sono state predisposte dai docenti e verificate dai Gruppi AQ. Poiché il caricamento delle schede sulla piattaforma è già iniziato, il Coordinatore incarica la dott.ssa Mastrocola di monitorare la pubblicazione delle versioni definitive, verificando il recepimento delle osservazioni formulate e consentendo eventuali interventi correttivi tempestivi.
- d) Infine, il Coordinatore informa che, in merito al progetto del nuovo Corso di Laurea interclasse "Scienze giuridico-sociali per la Sostenibilità, le Migrazioni e la Cooperazione Internazionale", sono emerse alcune criticità tecniche nella compilazione della scheda di progettazione sulla piattaforma CINECA, nonostante il progetto complessivo resti invariato. Sono in corso ulteriori riunioni di monitoraggio per verificare la corretta chiusura della procedura e, qualora si rendessero necessarie modifiche sostanziali rispetto alla versione



precedentemente illustrata, il progetto sarà nuovamente sottoposto agli organi competenti.

2. Documento di progettazione CdS: approvazione

Successivamente, il Coordinatore presenta il nuovo modello interno per la predisposizione del documento di progettazione dei Corsi di Studio, elaborato a partire dalle Linee Guida ANVUR. Il format, predisposto in forma sintetica e operativa, intende supportare i Presidenti dei Corsi di Studio nella redazione di un documento coerente con i requisiti richiesti e con le informazioni da riportare nella SUA-CdS.

Il Coordinatore illustra la struttura del modello, evidenziando le principali sezioni dedicate alla descrizione del corso, all'analisi della domanda formativa, al benchmarking, ai profili culturali e professionali, agli obiettivi formativi, al piano degli studi, all'organizzazione della didattica, ai servizi di orientamento e tutorato, all'internazionalizzazione, alle risorse disponibili e alle modalità di monitoraggio e riesame. Sottolinea, inoltre, l'importanza di documentare adeguatamente le consultazioni con le parti interessate, di motivare le scelte progettuali e di garantire la coerenza tra progettazione, erogazione e assicurazione della qualità.

Il modello si conclude con una checklist della documentazione da allegare al progetto, al fine di agevolare sia i Corsi di Studio nella predisposizione degli atti sia il Presidio della Qualità nelle attività di verifica. Il Coordinatore invita infine i presenti a formulare eventuali osservazioni o proposte di miglioramento sul format presentato.

Il prof. Giordano sottolinea l'importanza strategica del sopracitato documento e ringrazia il Coordinatore per l'ottimo lavoro svolto.

Il Presidio approva.

3. Indicazioni operative e scadenze per la compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) nella SUA-CdS a.a. 2025-2026 e del Questionario di autovalutazione

Il Coordinatore introduce il tema delle indicazioni operative per la compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) e del questionario di autovalutazione, sottoponendo ai presenti una riflessione sulla tempistica delle attività. Evidenzia come gli indicatori ANVUR pubblicati nel mese di luglio risultino spesso ancora provvisori e soggetti a successive revisioni, mentre quelli disponibili nei mesi di ottobre e dicembre siano generalmente più consolidati. Pur avendo inizialmente valutato l'ipotesi di posticipare la compilazione della SMA al periodo successivo alla pubblicazione degli indicatori di ottobre, riferisce che, anche a seguito di un confronto con il Nucleo di Valutazione, ha ritenuto preferibile mantenere il calendario adottato negli anni precedenti. Il Coordinatore motiva tale scelta con l'opportunità di evitare modifiche organizzative nell'anno della visita CEV, durante il quale il mese di ottobre sarà già caratterizzato da numerosi adempimenti connessi alla preparazione della valutazione esterna. Sottolinea inoltre che il mantenimento della scadenza di settembre consente una più efficace programmazione delle attività del Nucleo di Valutazione e del Presidio della Qualità, nonché una gestione coordinata della Scheda di Monitoraggio Annuale e del questionario di autovalutazione. In assenza di osservazioni contrarie, propone pertanto di confermare anche per l'anno in corso la scadenza di settembre, riservandosi di aggiornare il calendario operativo con il solo adeguamento delle date.

4. Relazione annuale del Nucleo di Valutazione – Sezione I: Rilevazione opinione studenti

Il Coordinatore illustra i principali risultati dell'analisi delle opinioni degli studenti, evidenziando un quadro complessivamente migliorativo rispetto all'anno precedente. Segnala, tuttavia, come elemento di criticità la



diminuzione della percentuale di questionari compilati rispetto a quelli attesi, nonostante l'incremento del numero assoluto di questionari raccolti. Osserva che tale fenomeno rappresenta una problematica diffusa a livello nazionale e richiama l'attenzione sulla necessità di individuare strategie volte a favorire una maggiore partecipazione degli studenti alla rilevazione, in particolare dei non frequentanti. Per quanto riguarda gli esiti della rilevazione, il Coordinatore evidenzia un miglioramento delle valutazioni medie espresse dagli studenti frequentanti e non frequentanti, con un incremento complessivo registrato in tutti gli ambiti oggetto di indagine. Sottolinea che la maggior parte dei Corsi di Studio ha mantenuto o migliorato i propri risultati, mentre alcuni corsi, in particolare MICO e SIS, presentano un lieve peggioramento che richiede un approfondimento da parte dei rispettivi Presidenti, al fine di individuarne le cause e definire eventuali azioni di miglioramento. Richiama inoltre le raccomandazioni formulate dal Nucleo di Valutazione, invitando a una lettura integrata dei dati con le relazioni della Commissione Paritetica e a un costante monitoraggio di aspetti quali la frequenza, la regolarità delle carriere e le esigenze specifiche degli studenti lavoratori. Infine, il Coordinatore segnala che le principali criticità rilevate dagli studenti continuano a riguardare le postazioni informatiche e gli spazi destinati allo studio individuale. Esprime l'auspicio che la prossima apertura della nuova "Palazzina Monia Andreani", progettata per potenziare gli ambienti e i servizi dedicati agli studenti, possa contribuire a migliorare tali valutazioni nelle future rilevazioni, pur evidenziando che i giudizi sulla qualità della didattica e dei Corsi di Studio rimangono complessivamente positivi.

Il prof. Giordano, osserva che il livello complessivo di soddisfazione espresso dagli studenti, attestandosi intorno al 90%, rappresenta un risultato molto positivo. Evidenzia, tuttavia, come sia fisiologico che una quota residuale di valutazioni meno favorevoli continui a essere presente e debba essere considerata un elemento utile per individuare possibili margini di miglioramento, piuttosto che un indice di criticità generalizzata.

5. Monitoraggio ricerca dipartimentale: presa d'atto

Il Coordinatore presenta i documenti di monitoraggio della ricerca predisposti dai due Dipartimenti, precisando che si tratta di una presa d'atto, in quanto i format sono stati elaborati dal Presidio della Qualità quale strumento di monitoraggio delle attività di ricerca, in coerenza con le indicazioni ANVUR. Riferisce che entrambi i documenti risultano completi e validi, pur presentando differenze nell'impostazione e nello stile redazionale. Evidenzia come essi consentano di monitorare in modo sistematico le attività di ricerca, i risultati conseguiti, i progetti finanziati, la produzione scientifica, il coinvolgimento dei dottorandi, le iniziative di internazionalizzazione e la coerenza con il Piano Strategico di Ateneo e con i documenti di programmazione dei Dipartimenti. Il Coordinatore osserva che il Dipartimento LiLAIM ha approvato il documento nel mese di marzo, mentre il Dipartimento SUSI lo ha approvato più recentemente. Pur rilevando un lieve ritardo rispetto alle tempistiche suggerite dal Presidio, sottolinea che entrambi i Dipartimenti hanno garantito continuità rispetto agli anni precedenti e hanno regolarmente svolto le attività di monitoraggio. Conclude esprimendo apprezzamento per il lavoro svolto dai Dipartimenti, riconoscendo l'impegno richiesto nella predisposizione di tali documenti e sottolineandone l'utilità ai fini del monitoraggio e del miglioramento continuo della qualità della ricerca.

Interviene la dott.ssa Mercuri precisando che i documenti di monitoraggio della Ricerca sono il risultato di un lavoro congiunto tra gli uffici competenti, i Dipartimenti e le rispettive Commissioni Ricerca. Evidenzia che gli uffici hanno supportato i Dipartimenti nella raccolta dei dati. Sottolinea che il lavoro svolto ha consentito di predisporre documenti completi e strutturati, arricchiti da collegamenti ipertestuali alla documentazione di supporto, con l'obiettivo di rendere le informazioni facilmente reperibili anche in vista della visita della CEV.

Dopo un confronto, i presenti propongono di suggerire al Dipartimento SUSI l'inserimento di collegamenti ipertestuali alla documentazione richiamata nel testo, senza modificare il contenuto del documento già approvato. Evidenzia che tale integrazione migliorerebbe la fruibilità e la consultazione del documento, consentendo un accesso



PRESIDIO DELLA QUALITÀ

immediato alle informazioni di dettaglio e alla documentazione di supporto, anche in vista delle attività di verifica e valutazione.

Il Presidio prende atto.

6. Varie ed eventuali

Non ci sono varie ed eventuali.

La riunione si conclude alle ore 11:10.

Segretario verbalizzante: Alessandro Campagnacci
Perugia, 7 luglio 2026

Il Coordinatore del Presidio della Qualità
f.to Antonio Allegra